

全球貿易政策未來走向與 台灣產業之關連

陳麗芬*

綱 要

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 前言 研究動機與目的 | 二、TPP 與 RCEP 成員國與我國之貿易關連 |
| 壹、區域經貿政策之發展演進 | 三、加入 TPP & RCEP 談判模式與彈性 |
| 一、區域經貿政策的背景 | 四、TPP 與 RCEP 對我國可能之影響 |
| 二、經濟依整合程度深淺分為 5 種主要型態 | 肆、我國應對國際貿易規則重塑的策略建議 |
| 貳、當前亞太區域經濟整合概況 | 一、短期經貿談判因應之策略 |
| 一、亞太地區主要的自由貿易協定(FTA) | 二、中、長期因應策略 |
| 二、雙管齊下加入 TPP 與 RCEP 區域經貿整合協定 | 伍、結 語 |
| 參、國際貿易規則重塑對我國產業發展的影響 | |
| 一、TPP 與 RCEP 對我國總體經濟之影響 | |

* 美國德州大學財務金融碩士。

前言 研究動機與目的

近年來由於 WTO 自由化進展不如預期，因此許多國家紛紛主動投入區域經濟整合，加入區域貿易協定成為這些國家貿易政策的主軸。各國之所以積極地投入區域經濟整合，主要著眼於區域貿易協定的市場開放效果，根據 WTO 的統計，至 2014 年 6 月止，全世界共有 379 個區域貿易協定生效實施（註一）；國際貿易體系在歷經貿易保護、關稅壁壘、自由貿易的階段後，區域經濟整合加速可以說是本世紀全球經貿發展的主流，特別是對外貿立國的台灣而言，更須有效地掌握其脈動。21 世紀區域經濟整合的最大特色之一是幾乎全球所有國家均積極參與，特別是以往不熱衷的東亞國家，也競相投入區域經濟整合。21 世紀新型態之區貿協定除傳統「貨品關稅的調降」外，一些在 WTO 多邊架構下不易推動的項目，例如「環保議題」、「投資自由化」、「經濟合作」、「競爭政策」等，也納入區域貿易協定的內容。近年來各國之間無不積極簽訂 FTA 或加入區域整合談判，台灣由於特殊的國際定位，無法與主要競爭對手南韓一樣，大量且快速洽簽各種 FTA，在全世界各國似乎都忙著加入這場經貿結盟運動，台灣卻苦無切入機會，眼見台灣將被邊緣化，迫切的焦慮感，在過去二、三年，累積的越來越深，雖然各界有正反不同的聲者，但台灣一定要急起直追，加速自由化、開放市場、才能挽救台灣衰頹的市場競爭力。

關於各種 FTA，或者多邊的 TPP、RCEP、TTIP 定義，目前分別由誰帶頭推動、可能涵蓋的市場範圍、賽局各方的競合、受益與受害的產業、如何彌補受害產業等，官方及各智庫已做各方面的研究及沙盤推演，本文將不再從頭贅述。加入 TPP，RCEP 與各國簽訂 FTA，真的就能帶來經濟起飛、提

註一：WTO 官方統計資料，2014/11/06

http://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm

升競爭力優勢? 或逆向思考, 國際上艱難的處境, 讓我們是否就只能坐以待斃? 主要競爭手南韓 10 年簽了 40 多個 FTA, 台灣未來一定沒有希望嗎? 台灣在這場國際賽局是否還有主導權? 或如何增加談判的籌碼? 產業界是否可以為台灣整體的發展策略貢獻些什麼? 在區域整合的國際潮流下, 本文將嘗試探討具備怎樣的條件、搭配怎樣的發展策略才能讓自由化協定變成國家的助力、而非阻力。

本文以下將從「區域經貿政策之發展演進」、「當前亞太區域經濟整合概況」、「區域經貿政策之主要內容」、「國際貿易規則重塑對我國產業發展的影響」進行探討, 最後以「我國應對國際貿易規則重塑的策略建議」做為結語。

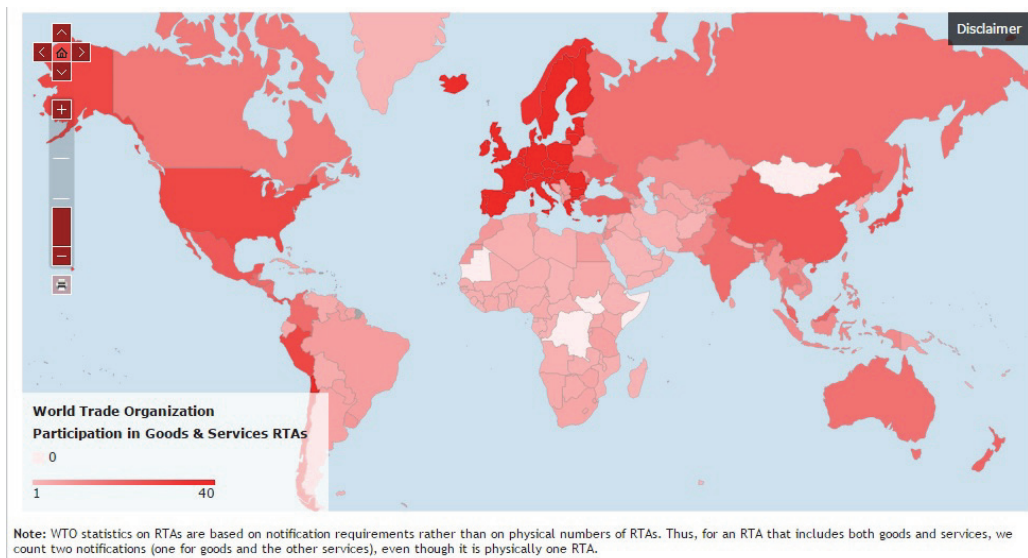
壹、區域經貿政策之發展演進

一、區域經貿政策的背景

受國際金融風暴和歐債危機等影響, 已開發國家經濟成長低迷, 嚴重影響就業市場, 在實施一系列財政與貨幣政策後, 成效有限。國際經貿關係發展快速且各國利益訴求殊異, 杜哈回合談判經過了 10 多年仍處於停滯狀態, 說明以 WTO 為代表的多邊貿易規則在某種程度上已難以取得平衡及共識, 更落後於相關國家的利益訴求, 全球各經濟體需要一個更高水準、更健全的多邊貿易體制, 區域整合即是當前及未來全球經濟發展重要趨勢之一。相對於 WTO 多邊自由化欠缺彈性, 區域整合顯得多元有彈性, 這也是區域貿易協定受各國青睞的重要原因。目前各國除想積極參與各區域貿易外, 也希望能與區域外國家簽訂 FTA, 藉由無關稅來提振出口, 刺激景氣。區域整合除貨品關稅調降外, 許多在 WTO 多邊架構下不易推動的項目, 也可納入區域貿易協定內容。據 WTO 官方統計, 幾乎所有 WTO 成員都隸屬於一個或多個不同程度的區域經濟合作組織。據 WTO 統計, 截至 2013 年 12 月 31 日止, 已通知並仍生效的 RTA 總共有 384 個, 其中 2000 年後生效者共有 287 個,

接近總數之 75%，可見近年區域經濟整合的蓬勃發展。

圖 1：顏色由淺至深代表該區簽有 1 至 40 個不等之區域貿易協定



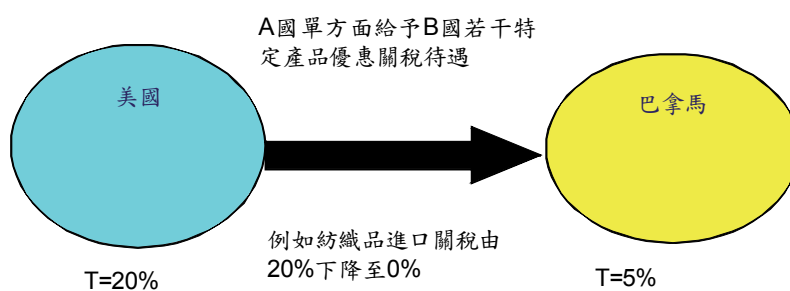
資料來源：WTO 資料庫，Participation in Regional Trade Agreements,
http://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rta_participation_map_e.htm

二、經濟依整合程度深淺分為 5 種主要型態（註二）

1. 優惠性貿易(Preferential Trade)

例如：1.美國「加勒比海盆地經濟復甦法」

2.歐盟對非洲、加勒比海及太平洋地區發展中國家之洛梅協定

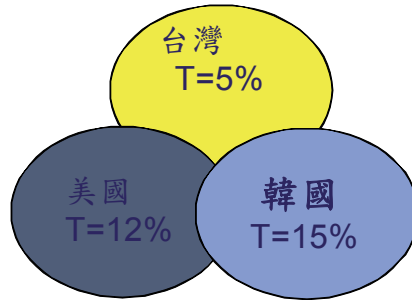


註二：陳美菊，「區域貿易協定的發展趨勢-兼論東亞經貿整合之進展」，行政院經濟建設委員會，2007/6/10

2. 自由區貿易(Free Trade Area)

特色：

- 1.降低區內關稅及非關稅貿易障礙
- 2.各自保有其對外之關稅及貿易政策

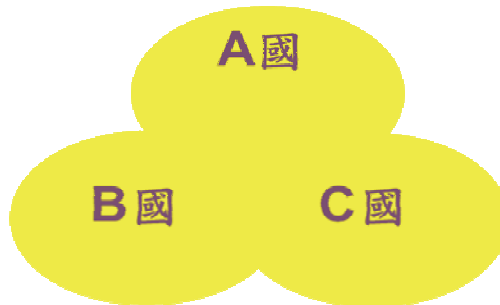


T 為特定對外關稅

3. 關稅同盟(Customs Union)

特色：

- 1.區域內貨品自由流通(區域內貨品免除關稅並廢除非關稅貿易障礙)
- 2.相互協議採取共同之對外關稅及貿易政策



T 為特定產品對外關稅

4. 共同市場(Common Market)

特色：除關稅同盟所具備之特色外，再加上生產要素(人員、資金、勞務、貨品)均可自由流通。如南美共同市場



T 為特定產品對外關稅
T=10

5. 經濟同盟(Economic Union)

特色：除共同市場所具備之特色外，再加上經濟、貨幣政策之統合，

如：歐盟



表1 下表依整合程度深淺各種不同比較（註三）

特性	會員國部門別產品優惠貿易之待遇	撤除關稅等貿易障礙	對外採取共同之對外關稅及貿易政策	允許其他生產要素(如人員、資金、勞務、商品)之自由流動	彼此協商制訂共同之經濟政策及貨幣政策
優惠性貿易	V				
自由貿易區	V	V			
關稅同盟	V	V	V		
共同市場	V	V	V	V	
經濟同盟	V	V	V	V	V

資料來源：陳美菊，「區域貿易協定的發展趨勢-兼論東亞經貿整合之進展」，行政院經濟建設委員會，2007/6/10

註三：陳美菊，「區域貿易協定的發展趨勢-兼論東亞經貿整合之進展」，行政院經濟建設委員會，2007/6/10，p3-p8

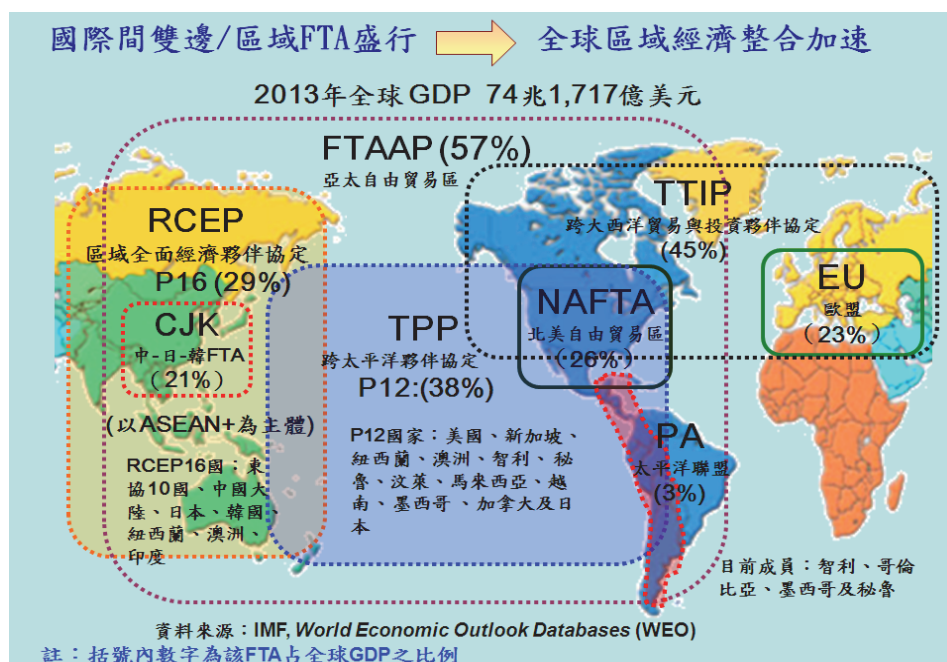
2010年3月美國啟動跨太平洋夥伴關係(The Trans-Pacific Partnership, 以下簡稱 TPP)談判,並在2013年6月美國宣佈與歐盟正式啟動跨大西洋貿易及投資夥伴協議談判(The Transatlantic Trade and Investment Partnership, 以下簡稱 TTIP),區域經貿整合是全球化趨勢,面對當前經貿整合趨勢,各國紛與主要貿易對手國簽署自由貿易協定。因為若被排除在自由貿易協定外,將被課以高關稅,遭受貿易移轉和投資移轉的不利衝擊。當各國紛紛簽署區域經濟協定時,排除在外的非會員國馬上面臨出口將被會員國取代的命運。

FTA對簽約方和對整個多邊貿易體制的影響是多方面的。FTA的倡導者指FTA可帶來規模經濟效益和競爭優勢,並吸引外國直接投資。區域主義產生的區域多邊經濟整合協定,使會員國享受區域組織內部所產生的貿易利潤,並進而對區域外的國家形成貿易壁壘,無形中使正在推行的全球貿易自由化的效果下降。

目前發展中的區域全面性經濟夥伴協議,泛太平洋夥伴協定(TPP)與跨大西洋貿易暨投資夥伴關係(TTIP)等全面性之區域經貿整合協定一旦成形後,全球貿易因WTO所帶來之自由化的各國將受到很大挑戰。就近年區域經貿整合的趨勢看來,各FTA/ECA的規模不斷擴大,有逐漸由雙邊走向區域化之發展態勢,其中又以亞洲地區變化最明顯,整合進展也最快,截至2014年5月27日止,已有379個FTAs/ECAs生效實施,且超過一半以上之FTA/ECA係於近10年間生效。更值得注意的是,以全球GDP的比重來看,中日韓FTA占全球21%,另以東協為基礎之「區域廣泛經濟夥伴協定(RCEP)」占全球GDP比重更達29%,而攸關我國進一步參與國際經濟社會的TPP,其成員國包括美、日、加等12國等我國重要的貿易夥伴,占全球GDP的比重高達38%,都是很明顯的例子(註四)。

註四：國家發展委員會，2014/06/05，"臺灣加入區域經貿整合與兩岸經貿策略"
<http://www.ndc.gov.tw/ml.aspx?sNo=0060311&ex=1&ic=0000015#.VFhTOPmUeSq>

圖2 全球區域經濟整合加速



資料來源：經濟部，「我國推動加入『跨太平洋夥伴協定(TPP)』之經濟影響評估報告」，2013/10

貳、當前亞太區域經濟整合概況

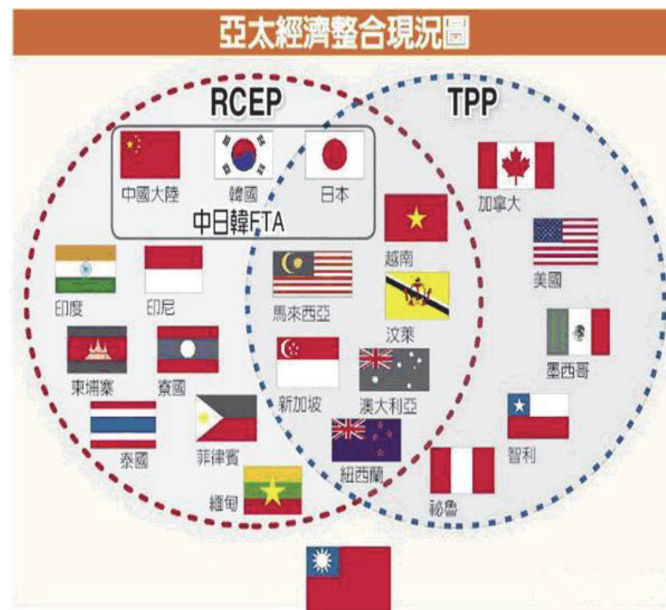
一、亞太地區主要的自由貿易協定(FTA)

目前亞太地區主要 FTA，相關國家及談判時程如下

- ◎ 東協自由貿易協定(ASEAN Free Trade Agreement, AFTA)：成員包括緬甸、寮國、柬埔寨、泰國、印尼、菲律賓、新加坡、汶萊、越南、馬來西亞等 10 國。
- ◎ 東協+1 FTA：東協-中國大陸、東協-日本、東協-韓國、東協-印度、東協-澳紐等 5 個 FTA。
- ◎ 中日韓 FTA：自去(2013)年 3 月啟動，已進行 4 回合談判，第 5 回合談判於 2014 年 7 月在中國大陸舉行。

- ◎ 中韓 FTA：自 2012 年 5 月展開第一回合談判，迄今已進行 10 回合談判，雙方已在 2014 年 11 月完成談判。經濟部估算，我國主要受影響產業每一年可能被韓國取代之出口金額介於 31.6 億美元至 84.2 億美元，占我國年度輸出至中國大陸總金額之 2.0%至 5.4%。
- ◎ 跨太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership,TPP)（註五）：自 2010 年展開談判，共有 12 國參與，GDP 占全球 38%，為經濟規模最大的區域整合架構。原預計於 2014 年完成談判，但仍有變數。
- ◎ 區域全面經濟夥伴協定(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)(註六)：自 2013 年展開談判，涵蓋東協 10 國與 6 個對話夥伴國，總人口數超過 34 億，GDP 占全球 29%。預計於 2015 年底完成談判。

圖3 亞太經濟整合現狀圖



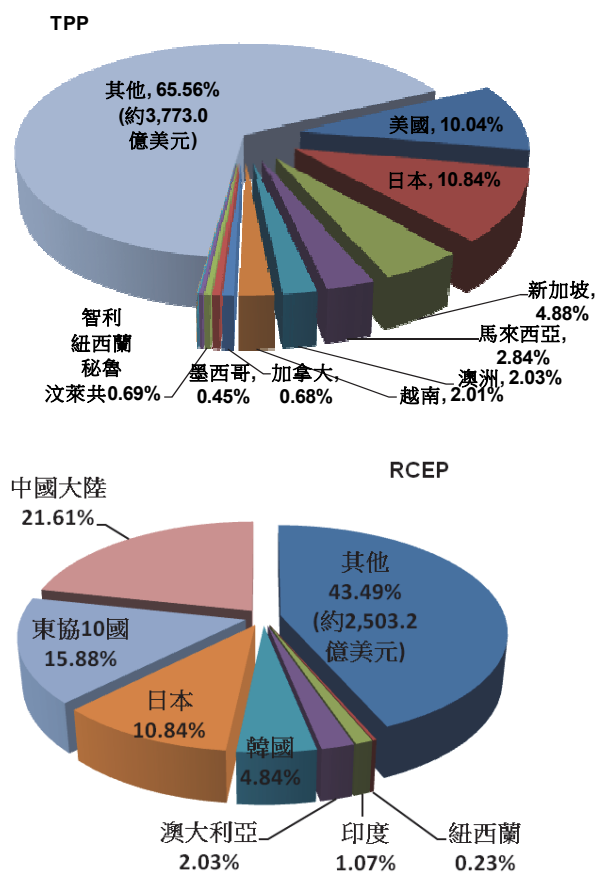
註五：TPP 現有 12 個成員為新加坡、紐西蘭、智利、汶萊、美國、秘魯、澳洲、馬來西亞、越南、加拿大、墨西哥、日本。

註六：RCEP 現有 16 個成員為東協 10 國(汶萊、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、柬埔寨、緬甸、寮國、越南)、中國大陸、日本、韓國、紐西蘭、澳洲、印度。

二、雙管齊下加入 TPP 與 RCEP 區域經貿整合協定

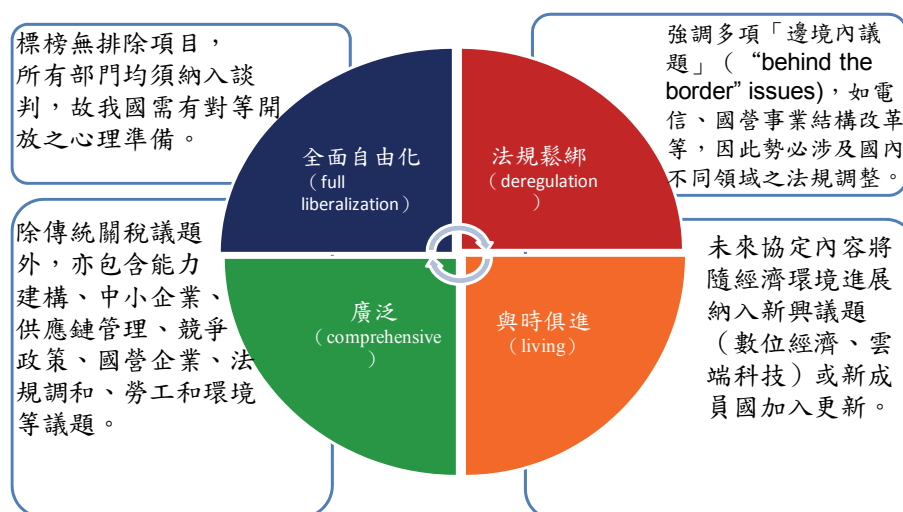
我國近年來 GDP 持續下修，出口不振，顯示經濟成長力道銳減，且產業外移未獲改善，產品國外市占率流失，由於 TPP 及 RCEP 成員為我主要出口市場及投資地區，推動加入 TPP 及 RCEP，有助扭轉當前經濟困境。馬總統已清楚宣示我國將以「雙軌併進」方式爭取加入跨 TPP 與 RCEP，不僅政府，產業界都有必要清楚了解 TPP 及 RCEP 進展與內涵，才能研擬因應與參與對策。

圖4 2013 年我國與 TPP 及 RCEP 成員貿易概況



下文就 TPP 及 RCEP 的發展背景、內涵與及二者特點、做一比較。TPP 四大談判議題及對我國產業影響極為深遠，需先研擬因應方案、受影響弱勢產之配套措施並加強與各產業的溝通，以接軌 TPP 自由化的條件，降低衝擊，維持我國產業國際市場公平競爭環境及更多元化的市場。

圖5 TPP 四大談判議題



由於各智庫採用的模擬模型及參數不同，產值影響數據殊異，本報告立論分析採經濟部官方公佈的數據為基準（註七），試以產業界角度提出「國際貿易規則重塑對我國產業發展的影響」、「亞太局勢變遷中的對台灣產業未來之建議」。

所有智庫的分析模擬報告均一致指出：加入 TPP 及 RCEP 對我國可正面刺激經濟成長，TPP 與 RCEP 成員國均為我之重要貿易夥伴，加入 TPP 及 RCEP 對外貿拓展具明顯加分。就總體經濟減低負面衝擊而言，加入 TPP 至少有助解決以下三個危機：一、區域整合下邊緣化的困境；二、我國產業失去國際市場公平競爭環境；三、出口過度集中少數市場。

註七：資料數據引自：經濟部，「我國推動加入「跨太平洋夥伴協定(TPP)」之經濟影響評估報告」，2013/10

(一) 我國面臨被國際社會邊緣化危機

因我國外交面臨困境，尋求洽簽 FTA/ECA 的進展相當有限，若能加入 TPP 將可顯著地改善目前的劣勢，尤其可趕上我國貿易對手國洽簽 FTA 的進展。以 2012 年貿易涵蓋率作為比較基礎，檢視我國與重要亞鄰國家區域經濟整合的進展，可發現我國不論在簽署國家數目及達成的貿易涵蓋率均大幅落後。目前我國已簽署生效（註八）及洽簽中的 FTA，即使再納入兩岸 ECFA 貨貿協議生效後的貿易涵蓋率，也僅達 33.66%，遠較日、韓、星等國高達 70~90% 生效與洽簽中之 FTA 的貿易涵蓋率為低。台灣未來若能成功加入 TPP，將有助快速提高貿易涵蓋率，估計可達 63.54%（見表 2）。考量我國目前在參與全球經濟整合進程已嚴重落後，若能快速爭取加入 TPP 及 RCEP，貿易覆蓋率上不但可取得跳躍性進展，同時當有助突破我國長期面臨國際政經社會被邊緣化的困境。

註八：已生效之 FTA 國家包括薩爾瓦多、宏都拉斯、瓜地馬拉、尼加拉瓜、巴拿馬及中國大陸（兩岸 ECFA 早收清單部份）。

表2 亞洲重要國家簽署 FTA 及貿易涵蓋率比較

	台灣		韓國		日本		新加坡	
	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比
已生效	* 6	4.18%	46	34.69%	15	18.79%	24	64.26%
	紐西蘭 <small>(已簽署尚未生效)</small>	0.21%						
洽簽中	新加坡 ECFA **	4.93% 24.34%	9	67.58%	8	59.54%	9	23.83%
合計 <small>(已扣上列重複國)</small>	63.54% TPP: 35.02% ***		82.12%		72.27%		88.09%	

資料來源：Global Trade Atlas Navigator 資料庫（2012 年統計數據整理）。

註*：計入台薩宏、台瓜、台尼、台巴以及 ECFA 早收清單部份。

註**：以我國 2012 年對中國大陸貿易總額扣除 ECFA 早收清單貿易總額計算。

註***：併計入「台紐經濟合作協定」(0.21%)及「台星經濟夥伴協定」(4.93%)。

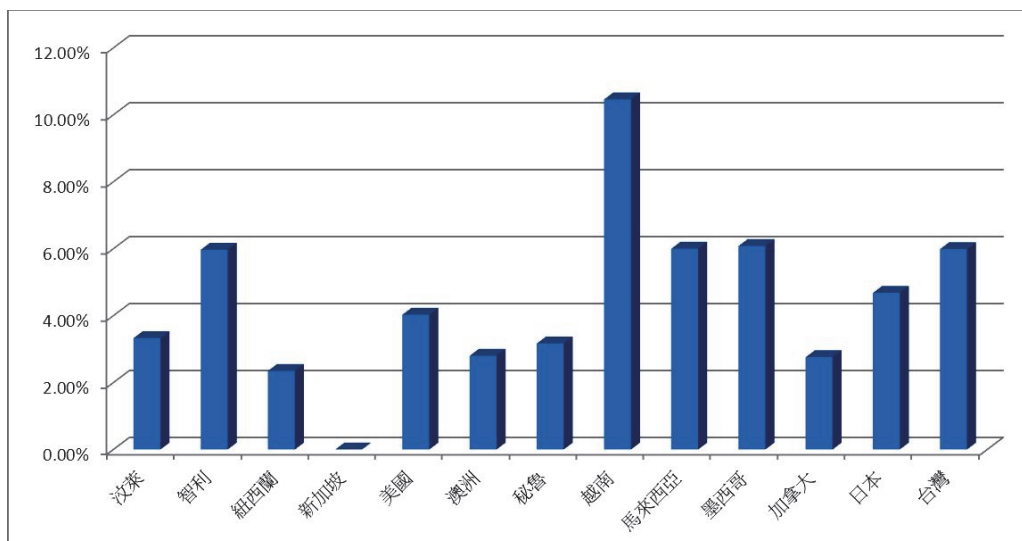
(二) 我國產業恐將失去國際市場公平競爭環境

其次，根據 WTO 資料庫計算 TPP 12 個成員國及我國之對外平均關稅稅率，顯示目前各國仍存在一定之對外貿易障礙（圖 6）。未來 TPP 生效後，成員國須相互提供貿易優惠，排除彼此貿易障礙。台灣若無法參與，相較我國重要貿易對手，勢必面臨國更高的市場進入障礙，恐將侵蝕我國的海外市場。反之，若能爭取加入，隨著貿易障礙的排除，將有助我國創造可觀之貿易效益。

日、韓二國是我國在亞太地區的重要貿易夥伴與關鍵競爭對手，由其南韓近年積極推動加入區域經濟整合，可能對我國產業帶來直接衝擊。尤其談判中的「中日韓 FTA」，恐排擠我國在中國大陸與全球之市場占有率，進而

削弱我國的產業競爭力。我國加入 TPP 當可有效減緩日、韓在經濟整合上對我國造成之衝擊，為我國產業營造公平的競爭環境。

圖 6 台灣與 TPP 成員國貨品對外平均關稅率

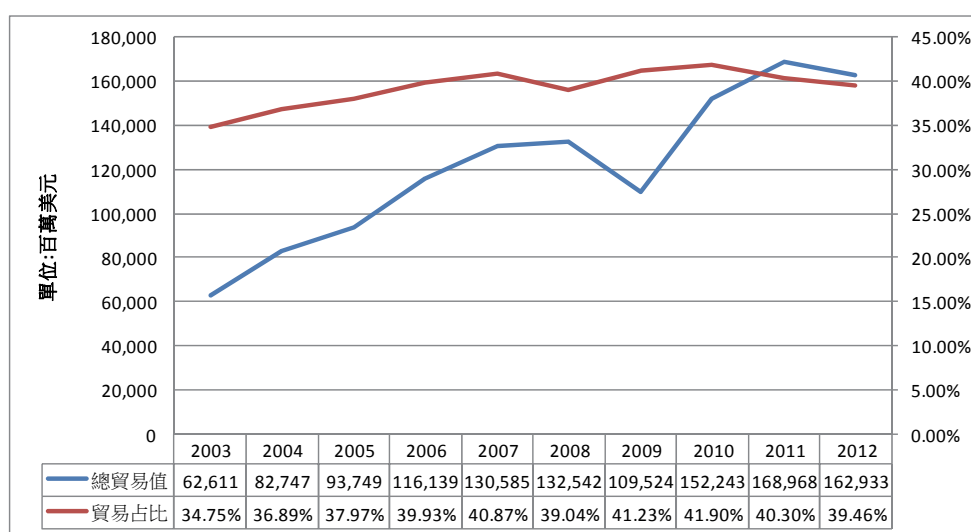


資料來源：WTO Tariff Analysis Online(TAO)資料庫
<https://tariffanalysis.wto.org/welcome.aspx?ReturnUrl=%2f>

(三) 我國出口過度集中少數市場

就對外經貿發展而言，過去十多年來，我國對少數市場的外貿倚賴度漸高，為降低我國經濟發展過度依賴單一市場之風險，在多數成員為我國重要貿易夥伴的背景下，TPP 無疑是我國需積極參與的區域整合之一。由圖 7 可知，過去十年我國對中國大陸（含港、澳）的貿易總值快速提升，由 2003 年的 626 億美元，到 2012 年已增加至 1,629 億美元以上，貿易比重已占 4 成左右，因而引發外貿市場過度集中之疑慮。透過加入 TPP 可使我國增加與 TPP 成員之貿易，有助分散對外貿易市場。

圖 7 2003-2012 年台灣對中國（含港、澳）貿易總值及占比



資料來源：WTO ITC 資料庫&中華經濟研究院

表3 TPP/RCEP 主要內容比較表

TPP/RCEP 比較表		
	TPP	RCEP
	高標準的自由貿易協定	整合現有 5 個「東協+1」自由貿易協定
目前會員國數	12	16
主要內容	<p>是第一個連結亞太地區的區域貿易協定，經濟規模約 27.25 兆美元，占全球總值的 38%。</p> <p>TPP 協定內容並未正式發布，依據蒐集之資料，可能涵括 29 個章節，包括定義、貨品市場進入、農業、紡織品與成衣、原產地規定、關務、食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施規定、技術性貿易障礙、貿易救濟、投資、跨境服務貿易、金融服務、電信、電子商務、商務人士暫准進入、競爭政策(含便捷化與供應鏈)、政府採購、智慧財產權、勞工、環境、透明化、法規調和、中小企業、競爭與國營事業、合作與能力建構、爭端解決、</p>	<p>已於 2013 年 5 月啟動談判，並以 2015 年底完成談判為目標。RCEP 倡議實現後，其經濟規模將占全球年生產總值 29.34%，達到 21 兆美元。</p> <p>RCEP 協定內容並未正式發布，第三回合談判甫於 2014 年 1 月 21 日至 25 日完成。已成立貿易談判委員會 (TNC)，下設貨品、服務、投資、競爭政策、智慧財產權、經濟與技術合作、爭端解決及體制性議題等 8 個工作小組，並於貨品貿易工作小組下設立原產地規則、關務程序、貿易便捷化等 3 個次級工作小組。</p>

TPP/RCEP 比較表		
	TPP	RCEP
	發展議題、行政與制度條款及最終條款等。	
我國預定加入的時程	秉持總統宣示能快就快的原則，盡量爭取於 TPP 第二輪開放新成員加入時加入。	RCEP 訂有加入條款，規定東協 FTA 夥伴國及外部經濟夥伴可於 2015 年底 RCEP 完成談判後申請加入，並須獲得 RCEP 成員國之共識決同意，故我國努力方向係以 RCEP 於 2015 年完成談判並開放其他經濟體加入之時程為目標。

資料來源：經濟部／製表：行政院發言人辦公室

參、國際貿易規則重塑對我國產業發展的影響

一、TPP 與 RCEP 對我國總體經濟之影響

根據中華經濟研究院台灣東協研究中心徐遵慈主任在 2014 年專題研究報告「論我國『雙軌併進』參與 TPP 與 RCEP 之策略與準備」(註九)中指出：RCEP 與 TPP 在成員國家組成、自由化目標及談判議題、談判模式、與推動時間上或呈明顯差距，或展現大同小異，二者間實具備多項競爭又合作之連動關係，二者間的主要異同，與其對我國研擬參與策略之意涵，以及我國政策上應注意之主要考量因素可歸納如下：

(一) 成員國組成及其重要性

TPP 從創始之 4 個成員發展至目前擁有 12 個成員國，未來將開放更多成員參與；RCEP 目前擁有 16 個成員國，並預計在 2015 年底以前完成首波談判後，再開放其他國家或經濟體參與。

註九：本節【TPP&RCEP 對我國總體經濟之影響】資料來源：徐遵慈，(2014)，「論我國『雙軌併進』參與 TPP 與 RCEP 之策略與準備」，中華經濟研究院(WTO 及 RTA 中心) (第 393 期)，
<http://www.wtoecenter.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoecpaper/article393.htm>

如分別從國際政治的影響力與經濟規模觀察，在 TPP 現有成員國中，則計有美國、加拿大、墨西哥、日本、澳洲等 5 國屬於 20 國集團（G-20）成員；該 5 國也是 2012 年排名全球前 20 大經濟體之國家；而在 RCEP 的成員國中，計有印尼、中國大陸、日本、韓國、澳洲、印度 6 國屬於 G-20 成員，此 6 國也是 2012 年排名全球前 20 大經濟體之國家。RCEP 與 TPP 的成員國，在政治、經濟實力方面皆稱雄厚，但 RCEP 似更略勝一籌。

從地緣政治與經濟角度而言，RCEP 成員的東協長期以來為我重要貿易與投資夥伴，其他 RCEP 成員亦為我不可或缺的經貿往來對象，其中又以中、日二國為最，參與 RCEP 有助提升與其經貿關係，促進我國參與東亞區域經濟整合。至於 TPP 的主導者美國，與我國具有最重要的政治、外交、軍事關係，穩固臺美關係凌駕經濟考量之上，尤其美國近年來積極推動「重返亞洲」政策，我國如欲持續在美國對亞洲關係中扮演一定角色，更必須藉由參與 TPP 以穩固臺美政經合作關係。

值得注意的是，TPP 與 RCEP 目前涵蓋成員雖不盡相同，但其重疊之成員有逐漸增加之趨勢，目前共計 7 個國家同時參與 RCEP 與 TPP，包括新加坡、汶萊、馬來西亞、越南、紐西蘭、澳洲、日本等，而由於韓國、泰國、菲律賓等均已表達參加 TPP 的興趣，中國大陸亦不排除未來加入的可能性，因此未來同時參與 TPP 與 RCEP 的國家可能持續增加。（註十）如再加上二者未來都將開放新成員加入，因此我國參與策略之規劃應著眼於其未來之「持續擴充性」與可能「分治合流」，「殊途同歸」，最終形成涵蓋所有亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）成員在內的「亞太自由貿易區」（Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP）的潛在性。我國自不應排除參與任何一種區域整合途徑之可能，而應透過推動參與兩者之運

註十：Kyodo News International. 2013. "S. Korea considering joining TPP: report." Global Post.
<http://www.globalpost.com/dispatch/news/kyodo-news-international/130909/s-korea-considering-joining-tpp-report>

作，尋求我國參與利益之極大化。

值得注意的是，假如未來 TPP 與 RCEP 殊途同歸，融為一體，最終形成所謂的 FTAAP，涵蓋所有 APEC 下的 21 個經濟體，則其效益將遠高於 TPP 或 RCEP，估計在 2025 年時將使全球所得收益增加 1.9 兆美元，增加幅度約占全球 GDP 之 1.9%。對於我國而言，我國因未能參與 TPP（11 國）所受之影響甚不明顯，但如 TPP 擴大為 16 國，而我國無法參與 TPP 與 RCEP，則在 2025 年時我國所得收益將分別減少 64 億與 161 億美元，占我 GDP 比重分別為-0.76%與-1.92%。但是如果 FTAPP 成形，而我國為其中一員，則我國所獲經濟收益將達 530 億美元，占我 GDP 比重達 6.31%。從上述國內研究機構量化研究結果，可發現 TPP 與 RCEP 對於全球及區域經濟皆將產生舉足輕重的影響。對我國而言，如比較 TPP 與 RCEP，二者模擬結果一致，即我國如不能參與 RCEP 所產生之負面衝擊將大於不能參加 TPP 所產生之衝擊。

在實務上，我國出口導向的產業過去以來基於我競爭對手韓國、中國大陸及部分東協國家在「東協加一」FTA 下已彼此適用零關稅或優惠關稅，因此我國亟須透過加入 RCEP，扭轉我競爭劣勢，尤其近年東協國家對於外資企業投資服務業漸趨保守，僅開放 FTA 夥伴國，導致我國企業不得其門而入，我國如能加入 RCEP，將大幅改善此種差別待遇，此亦即國內產業界熱切呼籲政府應優先考慮加入 RCEP 的主要原因。然而，我國如加入 RCEP，意謂將給予中國大陸、日、韓及東協國家產品零關稅或優惠關稅，因此屬於內需型或較不具競爭力的弱勢產業，可能因關稅保護撤除而面臨競爭壓力。面對不同型態產業的不同需求，將是我國研擬加入 RCEP 時必須納入全盤考慮與談判對策的重點。

表4 亞洲重要國家簽署 FTA 及貿易涵蓋率比較

	台灣		韓國		日本		新加坡	
	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比	國家 (數目)	貿易 占比
已生效	6 [*]	4.18%	46	34.69%	15	18.79%	24	64.26%
	紐西蘭 (已簽署尚未生效)	0.21%						
洽簽中	新加坡 ECFA ^{**}	4.93% 24.34%	9	67.58%	8	59.54%	9	23.83%
合計 (已扣上列重複國)	63.54% TPP: 35.02% ^{***}		82.12%		72.27%		88.09%	

二、TPP 與 RCEP 成員國與我國之貿易關連 (註十一)

2003~2012 年間，TPP 國家占我國出口貿易比重約 32.25%，占我國進口貿易比重約 43.33%，其中美、日、星、馬、澳等係我在 TPP 成員國中貿易往來較密切之國家，相對地，我與其他 TPP 成員國之雙邊貿易關係則並不顯著。(如表 5)

表5 2003~2012 年我國對 TPP 成員國進出口貿易金額與占比

註十一：本節【TPP & RCEP 成員國與我國之貿易關連】資料來源：徐遵慈，(2014)，「論我國「雙軌併進」參與 TPP 與 RCEP 之策略與準備」，中華經濟研究院(WTO 及 RTA 中心) (第 393 期)，

<http://www.wtocomcenter.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article393.htm>

	出口金額 (百萬美元)	占我國總 出口額比 重	排名	進口金額 (百萬美元)	占我國總 進口額比 重	排名
新加坡	109,199	4.66%	5	56,397	2.66%	9
汶萊	231	0.01%	106	95	0.01%	115
智利	2,883	0.12%	46	15,809	0.75%	26
秘魯	2,097	0.09%	54	3,482	0.16%	46
紐西蘭	4,462	0.19%	37	5,480	0.26%	38
美國	304,004	12.96%	3	228,339	10.77%	3
馬來西亞	50,974	2.17%	10	63,106	2.98%	8
越南	60,889	2.60%	7	11,220	0.53%	31
澳洲	28,793	1.23%	15	65,713	3.10%	7
墨西哥	13,149	0.56%	21	4,855	0.23%	40
加拿大	18,777	0.80%	18	14,717	0.69%	28
日本	160,861	6.86%	2	449,122	21.19%	2
總計	756,319	32.25%		918,335	43.33%	

資料來源：數據引自財政部關務署。

另外，在同時期間，RCEP 成員國占我國出口比重則高達 67.83%，占進口比重亦達 57.39%，顯示我國與 RCEP 成員國貿易關係緊密，重於 TPP 國家，其中中國大陸、東協與日本更為我前三大貿易夥伴，三者分別占我出口比重 39.82%、15.20%、6.86%，合計近達 61.88%。(如表 6)

表6 2003~2012年我國對RCEP成員國進出口貿易金額與占比

	出口金額 (百萬美元)	占我國總 出口額比 重	排名	進口金額 (百萬美元)	占我國總 進口額比 重	排名
東協	356,575	15.20%	-	245,002	11.56%	-
中國大陸 (含港、 澳)	579,846	39.82%	1	295,823	13.96%	2
日本	160,861	6.86%	2	449,122	21.19%	1
韓國	82,075	3.50%	4	136,463	6.44%	4
紐西蘭	4,462	0.19%	37	5,480	0.26%	38
澳洲	28,793	1.23%	15	65,713	3.10%	7
印度	24,232	1.03%	16	18,684	0.88%	20
總計	1,236,844	67.83%		1,216,827	57.39%	

資料來源：數據引自財政部關務署

在投資方面，2003~2012年間，我國對RCEP全體成員國之投資占比高達81.87%，其中中國大陸與東協分別占我國對外投資比重的69.64%與10.24%。儘管近年中國大陸與部分東協國家如越南的投資環境出現變化，惟現階段兩者仍為臺商對外投資最受歡迎的地點。(如表7)

表7 2003~2012年我國對RCEP成員國投資金額與占比

	投資金額(百萬美元)	占我國總投資比重
東協	14,390	10.24%
中國大陸	97,881	69.64%
日本	1,859	1.32%
韓國	345	0.25%
紐西蘭	2	0.01%
澳洲	447	0.32%
印度	127	0.09%
總計	115,051	81.87%

資料來源：數據引自經濟部投資審議委員會

相較來說，同時期間我國對 TPP 全體成員國之投資占比僅約 15.38%，主要集中在新加坡、美國、越南及日本等國，因此 TPP 在現階段臺商投資布局方面之重要性相對較低。

從數據上觀察，我國與 RCEP 成員國之總體貿易關係顯然較為密切，顯示參與 RCEP 對我國確有其必要性。相較之下，我國與 TPP 成員國之總體貿易關係不如 RCEP，惟我國目前尚未與美、日等主要國家簽署 FTA，參與 TPP 有助於加強我與該等國家之經貿連結，更有助我國擴大與 TPP 成員經貿往來，降低出口市場過度集中於中國大陸與東協國家之風險，因此我國仍須將 TPP 列為重要參與目標。

TPP 各成員國領袖於 2011 年 11 月通過《強化貿易與投資、提升就業、經濟成長及發展：TPP 綱要》，明文揭露 TPP 談判所涉及的議題領域及各項議題的預期談判目標，除貨品貿易、服務貿易、投資等主要議題外，也針對政府採購、勞工、環境議題、電子商務、動植物防疫檢疫等其他議題進行談判。TPP 所涵蓋的談判議題明顯更加多元，不僅將談判項目延伸到經濟周邊議題，更涵蓋許多非經濟議題。

根據已通過的《RCEP 談判指導原則與目標》政策文件，RCEP 談判所涵蓋的議題領域包括八大談判項目：貨品貿易、服務貿易、投資、經濟與技術合作、智慧財產權、競爭政策、爭端解決機制、其他議題等。

由於 TPP 議題涵蓋範圍較廣，且納入部分非經濟性議題，我國如能參與，可能有助促進我國與其他 TPP 談判國家之間的經貿關係深化及進入非經濟領域合作，惟 TPP 強調之高標準自由化，以及涵蓋勞工、環境等議題，亦對我國構成參與之困難，此亦即我國必須儘速展開法規盤點與國際接軌的主要原因。相對而言，RCEP 要求自由化的程度較低，談判議題涵蓋範圍較小，係以經濟性議題為主，我國參與 RCEP 可能面對之困難度較低，但正因 RCEP 對於自由化之開放程度較為保守，使得我國參與之整體效益亦可能受到限制，不及我國參與 TPP 所帶來的全面性效果。

三、加入 TPP & RCEP 談判模式與彈性

根據中華經濟研究院台灣東協研究中心徐遵慈主任的專題研究報告（註十二），TPP 採取與 WTO 杜哈回合談判相同的「單一認諾」（single undertaking）談判模式，亦即各項談判議題須在全體談判參與國家對所有事項一致同意後，方能使該項議題正式獲得通過。「單一認諾」（註十三）談判模式有助於達成所有談判目標，但亦可能曠日廢時，甚至面臨談判破裂的僵局，此即過去 WTO 的杜哈回合談判以及目前的 TPP 進展遲滯不前的主要原因。

RCEP 對談判模式則保留較大的彈性，不排除以「單一認諾」、漸進式合作或其他談判成員同意之談判方式等多重管道完成談判，也因此預告 RCEP 可能針對不同談判議題，採取不同速度的整合步驟與談判模式，或是未來 RCEP 可能在不同意見的妥協下，先完成較容易之談判事項，而擱置較困難的自由化項目。

從談判模式來看，TPP 與 RCEP 擁有完全不同的談判屬性，對於參與談判國家所帶來的利益與影響也大相逕庭。其中，TPP 要求所有成員國採取同一合作標準，並未給予任何緩衝時間或合作彈性；RCEP 則得以在「志願者先行」的情況下採取漸進式複邊合作，並提供無法立即達到合作門檻的國家較多緩衝時間，待該等國家擁有足夠能力後再加入合作。

就我國而言，TPP 相對較嚴格的談判門檻，對我國產業將可能帶來更大衝擊，其高度自由化的市場開放程度對我短期而言亦有相當難度，然就長期而言，我國如能因參與 TPP 談判而進行國內相關領域之改革，將有助我國與國際經貿體系接軌，提升我國經濟發展的國際競爭力。RCEP 所保有的談判彈性在我國自由化及相關法規制度仍未準備周延之際，相對較符合我國需求，然雖其對於國內產業衝擊雖可能較小，惟整體經濟效益也相對較弱。

註十二：徐遵慈，(2014)，「論我國「雙軌併進」參與 TPP 與 RCEP 之策略與準備」，中華經濟研究院(WTO 及 RTA 中心) (第 393 期)，

<http://www.wtoecenter.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article393.htm>

註十三：亦即 Nothing is agreed until everything is agreed

四、TPP 與 RCEP 對我國可能之影響

根據臺灣經濟研究院在 2012 年利用 GTAP 第 8 版資料庫，針對 RCEP 形成後對我國總體經濟的量化影響分析，當 RCEP 形成，而我國未能加入時，我國實質 GDP 成長率為-2.61%，福利損失 78 億美元，出口減少 63 億美元，進口減少 86 億美元。如能加入 RCEP，則 GDP 成長率為 4.36%，福利增加 116 億美元，出口增加 134 億美元。此外根據經濟部於 2013 年 10 月發表「我國推動加入『跨太平洋夥伴協定(TPP)』」研究報告之量化評估結果肯定加入 TPP 對我國經濟具實質正向效益。若未加入 TPP，我國實質 GDP 將減少 0.27%，總產值及總就業分別減少 0.13%及 0.07%，貿易總值下降 0.2%。反之，若能加入 TPP，我國實質 GDP 將提升 1.95%，總產值及總就業分別增加 1.91%及 0.65%，貿易總值則可大幅提升 6.57%。其次，質化分析部分以我國紡織、工具機與汽車零配件等重要出口導向產業為例，說明加入 TPP 有助於強化我國在全球供應鏈的角色，並可藉助外力，推動我國經貿體制的進一步革新並與國際接軌。長期而言，有助於改善體制效率並提升國家整體競爭力。

表8 TPP 及 RCEP 對我國產業的動態模擬效果

我國未加入TPP		我國未加入RCEP		我國加入TPP		我國加入RCEP	
贏家							
電子設備	315.58	電子設備	4577.48	紡織	4734.91	化學、橡膠及塑膠製品	8868.76
紡織	216.83	機械設備	768.38	化學、橡膠及塑膠製品	2107.91	機械設備	5570.4
皮革製品	26.2	鋼鐵	384.77	石油及煤製品	1034.21	石油及煤製品	2205.59
牛肉	16.84	其他運輸工具	315.52	貿易	939.63	紡織	2007.63
水上運輸	10.54	金屬製品	311.46	營造工程	925.92	貿易	1507.16
乳製品	6.63	非鐵金屬	285.77	皮革製品	912.47	營造工程	1280.3
輸家							
鋼鐵	-347.7	化學、橡膠及塑膠製品	-11742.89	機械設備	-1091.21	電子設備	-5711.41
化學、橡膠及塑膠製品	-185.38	石油及煤製品	-2749.66	牛肉	-161.45	其他運輸工具	-514.75
石油及煤製品	-141.23	紡織	-2050.27	蔬菜、水果及堅果	-113.1	金屬製品	-488.81
貿易	-138.48	貿易	-932.24	其他動物產品	-112.29	商業服務	-412
汽車及零件	-116.15	住宅服務	-830.93	非鐵金屬	-109.19	汽車及零件	-170.16
營造工程	-112.12	營造工程	-827.79	其他肉類製品	-93.63	木材製品	-135.66

資料來源：許博翔，(2012)，「TPP 及 RCEP 對我國經濟衝擊之量化分析」，APEC 通訊電子報（第 159 期），<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APEC-159-p06-07.pdf>

由產業動態模擬觀之，加入 TPP 及 RCEP 對我國製造業和服務業 均有顯著正向效益。評估結果顯示，加入 TPP 及 RCEP 可望帶動我國貨品產業拓展出口，可因對手國調降關稅，帶動我國貨品出口 貿易的明顯提升，有助我國健全國際產業供應鏈及提升競爭力，並進而帶動國內產值及創造就業機會。

服務業部份亦然，除受惠於貨品市場自由化的開放效果， 可促進國內總產值的提升而帶動服務業需求增加外，服務業本身市場的開放，亦有助於我國服務業走向國際化，促使國內法規鬆綁和提升效率，帶動服務業產值及就業機會。

肆、我國應對國際貿易規則重塑的策略建議

一、短期經貿談判因應之策略

繼續爭取將液晶面板、工具機等台灣主力出口產品納入 WTO 多邊談判具主導權「資訊科技協定擴大談判（Information Technology Agreement, ITA Expansion）」降稅清單，同時透過「兩岸貨貿談判」，降低關稅

IT 產業居我國貿易出口之龍頭（請見圖 8）（註十四），為什麼很少聽到 IT 產業要求我們政府簽訂自由貿易協定？原因在於早在上個世紀末 1996 年

註十四：以下資料引用自：經貿談判代表辦公室，「臺美雙方致力共同推動資訊科技協定（ITA）擴大談判資訊科技協定過去 15 年之成果」，2013/3/10

1. 參與國增加：ITA 會員數由 1997 年之 29 個會員增至 74 個會員，其所占全球資訊科技產品貿易量約 97%。

2. 投資誘因提高：ITA 協定將資訊、通訊、半導體、電子零組件等電子產業及半導體製程設備業之上下游產品之關稅調降為零，使資訊科技產品享有零關稅之待遇下，科技業者更易取得零組件，投資成本大幅下降，創造相關投資市場之可預期性與穩定性，帶動整體資訊產業的投資意願。

3. 貿易量擴大：依據 WTO 之統計資料，全球 IT 產品出口貿易量於 1988 至 2011 年間大幅成長，2007 年-2009 年因金融海嘯呈現跌幅，2010 年後之出口貿易量仍達 1.6 兆美元以上成長。

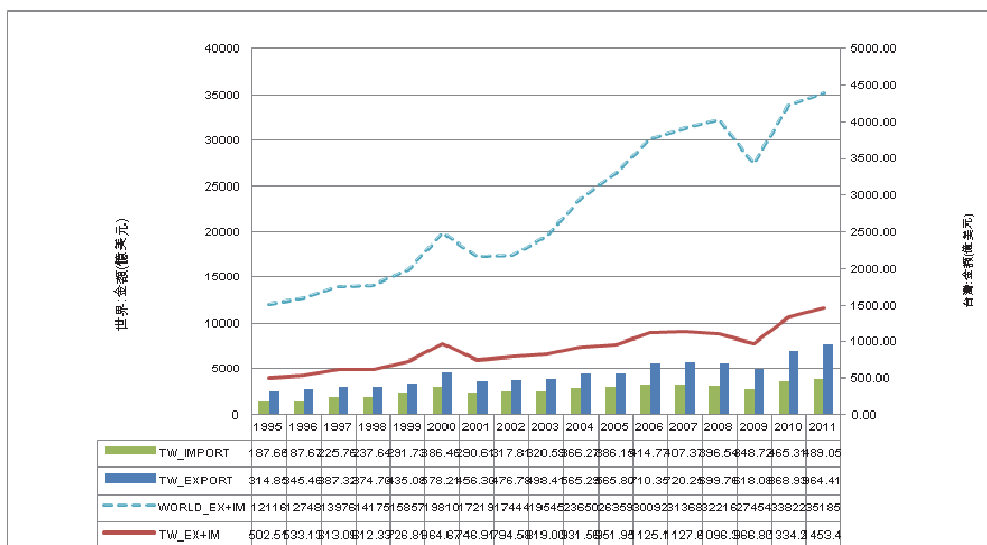
起我國即成為 WTO 資訊科技協定 (Information Technology Agreement, ITA) 的成員國, ITA 針對該協定所囊括的六項 IT 產品包括電腦、電信設備、半導體、製造半導體的設備、科學儀器與其他產品在內, 降為零關稅, 我國廠商的 IT 出口產品也因此受惠, 享有零關稅待遇。因此, 雖然很多高科技產業已走向毛利 3%到 4%時代, 卻很少看到這些有力廠商積極鼓吹政府洽簽自由貿易協定。這也是我國在面臨區域經濟整合邊緣化危機下, 高科技業看來似乎是唯一處於暴風圈外的產業。然而, 高科技業是否可以從此高枕無憂呢? 當然不, 因為高科技產品日新月異, 因此, 大幅增加零關稅數位產品的種類, 便成為攸關台灣科技產品是否能再次順利出口的重要因素, 2014 年 11 月 11 日美國總統歐巴馬在 APEC 演說中宣布, 美國與中國大陸已針對資訊科技協定 ITA 擴大的雙邊協定達成共識, 是 17 年來 ITA 免關稅最重大的決定。白宮官員表示, 一旦 ITA 完成擴大, 估計每年可為全球資通產品銷售減少約一兆美元的關稅, 同時為全球的 GDP 每年增加 1,900 億美元。經濟部同日就美國與中國大陸達成協議單初步估算, 台灣受惠產品包括其他液晶裝置、電視攝影機等達 100 餘項, 據經濟部工業局初步評估, 若美、中清單產品逐步降至零關稅, 我相關業者出口到大陸、香港、新加坡、韓國、日本、美國與馬來西亞等協定成員國, 一年將少繳 8.16 億美元關稅 (註十五), 有助提升產品競爭力。然而此共識卻未包括我方關切的液晶面板、偏光板、部分手機零件及使用於 IT 設備生產的工具機。台灣的液晶面板輸出到中國仍必須繳納 5%關稅, 部分工具機關稅甚至超過 10%, 加上中韓 FTA 已完成實質性談判, 為減緩上述衝擊, 未來除了將持續爭取面板及工具機納入「ITA 擴大清單」外, 同時需透過「兩岸貨貿」談判, 雙管齊下, 透過自由化貿易以提高廠商對外貿易競爭力, 實為當務之急。

對台灣業者而言, 將液晶面板、工具機等許多新型設備等要求要納入降

註十五：經貿談判代表辦公室, 「有關美國與中國大陸就資訊科技擴大談判達成共識, 本部說明如次」, 2014/11/11

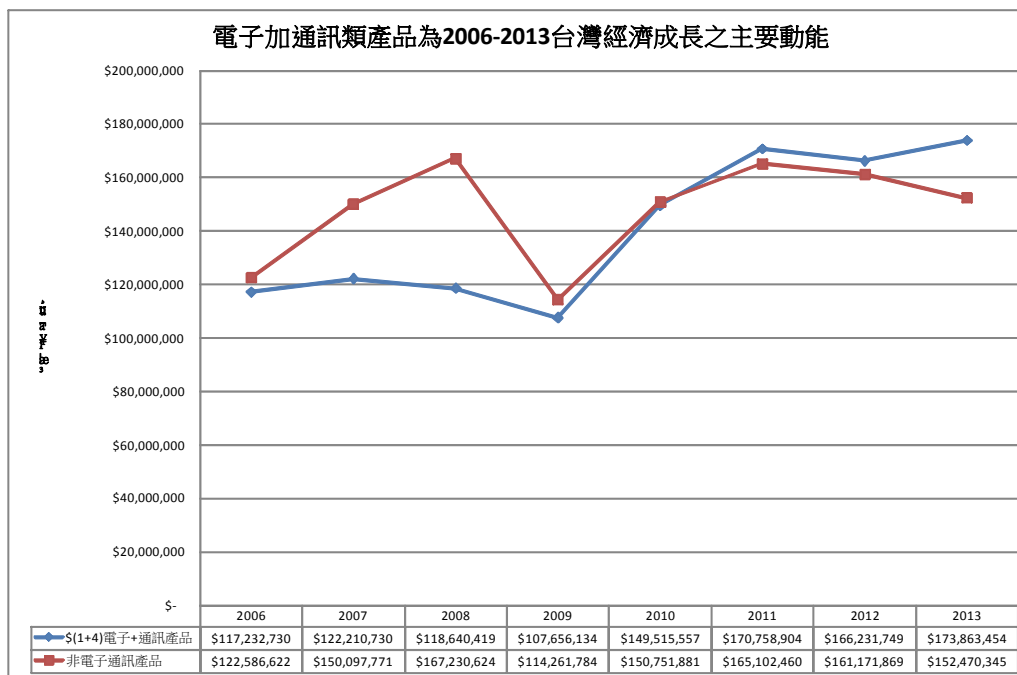
稅清單，有助高階關鍵技術得以根留台灣，加上世界一流的生產技術，「零關稅」使台灣最具競爭力的高科技產品更如虎添翼，提高市佔率。廠商獲利增加，將轉而創造更多就業機會，提高薪資水準。ITA 是台灣產業生存發展的命脈（請見圖 9），即使 FTA 簽約國遠遠落後於主要競爭對手南韓，台灣的電子資訊產品幾乎都能以 0% 的關稅來與各國進行貿易競賽，將自由貿易精神發揮到極致，也讓台灣產業特長得以發揮。推動 ITA 擴大談判將使台灣原本即為領先的科技業繼續保持原先的領先優勢，更有助於台灣經濟繼續"向上"轉型成為高值化的科技大國。可惜 2014 年亞太經濟合作會議（APEC）美中達成資訊科技協定擴大（Information Technology Agreement, ITA Expansion）之共識，並未將我在 APEC 提出的面板及工具機納入 ITA 擴大清單。兩岸競爭白熱化，始於 10 多年前中國定調扶植本土的面板及半導體製造業者，將面板與電子業列為重點扶植產業，中國從初期的低姿態合作，接著以市場換取生產線遷移，再到挖角台灣產業菁英及技術，目前兩岸競爭差距已經到光靠著 5% 的關稅保護就能逼退台灣業者的地步。以國家力量來進行貿易與產業競爭，才真正是台灣面臨存亡的殘酷挑戰。談判籌碼的累積與本身實力產業競爭力有密切關聯，即使有 ITA 協議下的零關稅，台灣若沒有電子產業的生產效率，也不可能從零關稅中打開市場，再多的經貿協議都要先有產業實力才有可能創造效益；反之，沒有產業實力卻靠著簽約開放，結果就會是讓外國有競爭力的企業來壟斷控制本國市場，如果競賽到最後所留下的只是低階、低薪、低附加價值的工作機會，這樣的自由化貿易，會對本國人民傷害最大。因此，優先集中國家資源來提升產業附加價值，堅定維護領先技術不外流，不製造國際衝突但也不須放棄自我立場，不需被動等待結盟、是台灣自己就能主動推進的方向。在科技創新、全球化及專業分工的趨勢下，立基於科技與產業群聚的競爭優勢，以創新開放思維，加速經濟結構的優化調整，鞏固台灣經濟命脈的高科技產業，經濟才得以永續成長。

圖 8 全球及台灣 IT 產品出口貿易量(1988-2011)



資料來源：經貿談判代表辦公室，「臺美雙方致力共同推動資訊科技協定(ITA)擴大談判」，2013/3/10

圖 9 電子與資通產品是近年來台灣經濟之主要動能



資料來源：財政部貿易資料查詢，「國別、主要貨品交叉表」－出口 2014/11

二、中、長期因應策略

對外爭取加入現在亞太進行中的主要自由貿易協定，包括跨太平洋夥伴協定（TPP）及區域經濟全面夥伴關係（RCEP）；對內輔導相關弱勢產業轉型及發展配套措施。

台灣的貿易依存度高，但代工、微利、量產式的生產卻是最不能因應、承受全球景氣衰退的模式，除非產業能夠轉型升級，否則就只能透過大量挹注國家資源來支撐貿易，這並不健康也不符合國家整體利益。適度發展內需除可輔導弱勢產業逐步轉型因應自由化的衝擊，亦可適度降低外貿的過度依賴，符合台灣各產業發展之長期利益。台灣在特殊的國際地位下，在與他國洽簽雙邊 FTA 時困難重重，他國在怕得罪中國情況下，與台灣簽訂雙邊 FTA 亦有所顧忌，在 TPP 成員國均為台灣重要之貿易夥伴下，TPP 及 RCEP 可以說在這場經貿外交戰中，未來最為重要的命脈和機會。過去台灣與中國一起加入 WTO，展望未來，我們也可以與中國攜手加入 TPP 與 RCEP。

台灣與南韓的產業重疊度高，中韓 FTA 已是既成事實，但南韓的產業生產鏈垂直整合度高，加上大財團式的經營模式，已使台灣許多重疊性產業幾乎難以獲利。引導產業朝多元方向發展，有助減低中韓 FTA 的衝擊，若事事與南韓相比，長期而言，可能只會讓兩國產業的重疊度更加提高。中研院院士胡勝正日前接受媒體訪問時指出：「台灣產品的附加價值率每年在下降，2000 年將近 30%，現在只有 20% 左右，提高附加價值，要靠大企業跟中小企業的合作，中小企業的好處就是多樣化，每一家生產不同的東西，靈活、敏捷、應變快速。1990 年代台灣與韓國競爭自行車是很好的例子，那時我們以中小企業對他們的大企業，結果我們贏了，贏在靈活、彈性及開發市場的積極性；把同樣的典範用到現在，要加強大企業與中小企業合作。最近美國的工業再造也特別強調中小企業的重要性，日本安倍內閣的第三支箭也要求大企業幫中小企業，大企業與中小企業的合作，可以製造更多客製化的產品，提高附加價值。其實，台灣還是很有競爭力，有新產品出來，台灣都是

重要的參與者，雖然不是最關鍵的，例如 iPhone6。主要是我們的生產鏈還算完整，雖然有些產業外移，但可以靠研發及中小企業補強。

另外，我們要開拓市場，避免過度仰賴一個經濟體，尤其中國正在轉型，轉型過程有很多不確定性，跟中國過度聯結，我們也會有同樣的不確定性，而且未來影響會更大；以前我們把中國當做製造工廠，生產商品輸出到別的地方，不會直接受到中國經濟成長的影響，未來中國變成世界市場，我們會更直接受到中國經濟起伏的衝擊。(註十六)」

區域經貿整合是一不可逆之趨勢，產業夠強才能將趨勢轉換成對台灣利，而不只是減少傷害。如果要走出困境，台灣能夠做的，是不斷產業升級，在全球供應鏈中扮演更具有價值、更關鍵、難以被取代的角色，把產業的核心價值留在國內，將市場分散到全球避免受制於人，放眼全球、主導權留在國內，這樣的策略布局，才能謀取國家與人民最大的福利。

伍、結 語

台灣是天然資源貧乏的島國經濟，對外貿易依存度很高，但代工、微利、量產式的生產卻是最不能因應、承受全球景氣衰退的模式，除非產業能夠轉型升級，否則就只能透過大量挹注國家資源來撐住貿易，國家資源來自稅收，產業越具國際競爭力，產品性價比高，自然越獲利；獲利越高，政府的稅收增加，便可以輔導受影響的弱勢產業轉型或升級，將危機化為轉機。否則產品無法外銷，代表政府歲入減少，挹注國家資源隨之減少，這外銷減少、稅收減少的負面循環，也不符合國家長期發展之整體利益。除積極準備加入 TPP 及 RCEP 外，適度發展內需來分散過度重視外貿潛藏的風險，也是值得台灣長期應該努力的目標。台灣與南韓的產業重疊度高，已是既成事實，也

註十六：胡勝正，2014/11/17。「《星期專訪》中研院院士胡勝正：中韓 FTA 影響不大 競爭力最重要」，自由時報

已造成許多傷害。但南韓的產業生產鏈垂直整合度高，加上大財團式的大規模採購壓低成本的經營模式，已使台灣許多與南韓重疊性的中小型企產業幾乎難以獲利。政府應多投入資源引導中小型企業朝多元化產業發展，才能協助其永續經營，若事事與南韓比較，長期而言，只會讓兩國產業的重疊度更加提高。

韓國與歐盟的 FTA 已於 2011 年 7 月生效，韓國與美國的 FTA 也在 2012 年 3 月生效，這說明了過去十多年韓國在全球市場擴張，不僅僅是單靠大量簽洽的 FTA，而是有其他力量支持其成長。例如：產業創新與國家策略集中扶植所帶來的競爭優勢，韓國扶植其民族工業的國家發展包括電子通信產品、電影文化產業、甚至鋼鐵造船汽車，韓國把生產重點技術留在國內，市場目標面向全球而非偏重單一市場，這些策略奏效或許才是韓國過去十多年超越台灣的關鍵點。韓國的發展模式並非無缺陷，也不是不會遇到瓶頸。除了十多年來傾全國之力發展超大企業的策略出現了嚴重的後遺症，產業成長也出現了瓶頸，前者從韓國大選主軸改由發展大企業轉向中小企業以及民生經濟，可看出多年快速成長的表下，韓國中產階級消失的痛苦代價。

台灣特殊的國際地位，使雙邊 FTA 對台灣而言，不單純僅是經貿戰，更是外交戰。我國的雙邊 FTA 在非邦交國不僅難以突圍，更幾乎完全沒有主控空間。加入 TPP、RCEP 等多邊區域貿易協定，才能避免把籌碼與希望都壓在自己最弱的一個戰場，聚焦在產業升級。台灣曾靠強大的經貿實力來爭取實質外交空間，策略雖然辛苦但能夠贏得國際一定的重視與主動發展空間；多邊的區域性貿易整合，常有大國主導的特性，並有戰略意義考量，合縱連橫的色彩，台灣面對目前結盟競賽的局勢，核心重點則該聚焦在提高競賽主導權，亦即商業上稱之為「競爭力」，即競賽過程中能夠掌握的議價能力、定價能力、主導能力、甚至壟斷能力，這個概念套用到無論是企業競爭、產業競賽、還是國家利益，道理應該都是相通的。提升產業競爭力、外交結盟、改變遊戲規則都是可能增強競爭優勢、提高賽局主導權的方法之一，就台灣

而言，較能掌握的部分在提升產業實力，很難掌握主導外交結盟、改變遊戲規則，提升產業的技術層次、拉高分工定位、擴大與追趕者的競爭差距，這些才是核心中的核心。台灣利用這些合縱連橫的區域經貿協定來提升本身的經濟優勢，是台灣能突破被圍困邊緣化的途徑。全球經貿版圖面臨全面重新洗牌，當前國際經貿體系的變化，已逐步朝向全面性區域經貿整合方向前進，加入由中國主導之區域全面性經濟夥伴協議（RECP），與美國領導的跨太平洋夥伴協定（TPP），實為當務之急，台灣如果能加入這些協定，才能成為這長期經貿競賽的贏家。

參考文獻

英文

- Bergmann, Andrew. 2014. "World's Largest Economies." CNN Money.
http://money.cnn.com/news/economy/world_economies_gdp/.
- Doherty, Ben. 2013. "Australia to question Brunei over stoning laws before trade talks." The Sydney Morning Herald, June 29.
<http://www.smh.com.au/federal-politics/political-news/australia-to-question-brunei-over-stoning-laws-before-trade-talks-20140629-zsq1h.html>
- Francois, Joseph, Manchin, Miriam, Norberg, Hanna, Pindyuk, Olga and Patrick Tomberger. 2013. "Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment: An Economic Assessment." Centre for Economic Policy Research. London.
http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf
- Gonzalez, Anabel. 2014. "Mega-regional Trade Agreements: Game-Changes or Costly Distractions for the World Trading System?" presentation at Peterson Institute of International Economics. World Economic Forum and Global Agenda Council on Global Trade and FDI.
<http://www.piie.com/publications/papers/gonzalez20140709ppt.pdf>
- Herkes, Anne Ruth and Miriam Sapiro. 2014. "Is TTIP Worth the Trouble?" Policy. Wharton, University of Pennsylvania.
<https://knowledge.wharton.upenn.edu/article/ttip-worth-trouble>
- Hoekman, Bernard and L. Alan Winters. 2005. "Trade and Employment: Stylized Facts and Research Findings."
http://www.un.org/esa/desa/papers/2005/wp7_2005.pdf

- Hufbauer, Gary Clyde, Cimino, Cathleen and Tyler Moran. 2014. "NAFTA at 20: Misleading Charges and Positive Achievements." Peterson Institute for International Economics.
<http://www.piie.com/publications/pb/pb14-13.pdf>
- International Monetary Fund. 2014. "World Economic Outlook: Recovery Strengthens, Remains Uneven." Washington D.C.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/pdf/text.pdf>
- Le Goff, Maelan and Raju Jan Singh. 2013. "Does Trade Reduce Poverty? A View from Africa."
<http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6327>
- Office of the United States Trade Representative (2). "Trans-Pacific Partnership: Summary of U.S. Objectives."
<http://www.ustr.gov/tpp/Summary-of-US-objectives>
- Office of the United States Trade Representative. 2007. "Bipartisan Trade Deal."
http://www.ustr.gov/sites/default/files/uploads/factsheets/2007/asset_upload_file127_11319.pdf
- Portlock, Sarah. 2013. "Retired General to Economists: Economic Stability Drives National Security." Wall Street Journal, September 11.
<http://on.wsj.com/1eiAwHE>
- Puri, Lakshmi. 2005. "Towards a New Trade "Marshall Plan" for Least Developed Countries." United Nations Conference on Trade and Development, United Nations. New York and Geneva.
http://unctad.org/en/docs/ditctabpov20051_en.pdf
- Sachs, Jeffrey and Andrew Warner. 1995. "Economic Reform and the Process of Global Integration." Brookings Papers on Economic Activity. Washington D.C.
- U.S. Department of Commerce. 2014. "U.S. Exports Support a Record 11.3

Million Jobs in 2013.”

World Trade Organization (1). 2014. “Modest trade growth anticipated for 2014 and 2015 following two year slump.” Press Release.

http://www.wto.org/english/news_e/pres14_e/pr721_e.htm

中文

徐遵慈 2014. 「論我國「雙軌併進」參與 TPP 與 RCEP 之策略與準備」，中華經濟研究院(WTO 及 RTA 中心) (第 393 期)，

<http://www.wtocommerce.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article393.htm>

經濟部，2013. 「我國推動加入「跨太平洋夥伴協定(TPP)」之經濟影響評估報告」

經貿談判代表辦公室，2013. 「臺美雙方致力共同推動資訊科技協定 (ITA) 擴大談判」研究報告，經濟部

陳孟君，2012. 「ITA 產品綜合草案清單納入超過 350 項之關稅產品」，

http://wto.cnfi.org.tw/all-module13.php?id=739&t_type=s

黃文政，2014. 「最攸關我國高科技產業的複邊貿易協定-資訊科技協定 (Information Technology Agreement)」.

<http://www.zoomlaw.net/files/16-1138-36733.php>

邱俊榮，2014. 「被誇大的中韓 FTA 衝擊」簡報，《眾律國際法律事務所》

陳逸潔、李欣蓁，2012. 中華經濟研究院台灣 WTO 中心，「近十年來 WTO 貿易統計排名之研析」，貿易局案件編號 1010201

許博翔，2012，「TPP 及 RCEP 對我國經濟衝擊之量化分析」，APEC 通訊電子報 (第 159 期)，

<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APEC-159-p06-07.pdf>

房文英，2014. 「區域貿易- 亞太區域經濟整合之進展與對臺灣之影響」，經濟部國際貿易局

